

Follow-up na zprávu NVF – Vývoj podílu dokončování doktorských studií a poměru mezi studenty doktorských a magisterských oborů v letech 2015 a 2022

Štěpán Jurajda a Jiří Grosman
CERGE-EI
březen 2023

Soubor následujících grafů a tabulek si klade za cíl replikovat vybrané výstupy studie [Příprava odborníků pro uplatnění ve VaVaI](#) Národního vzdělávacího fondu (NVF) z dubna roku 2022 a navázat na tyto výstupy analýzou vztahu mezi charakteristikami doktorských studijních programů a kvalitou vědy na dané VŠ a oboru dle Metodiky hodnocení 2017+.

Statistiky obsažené v následující zprávě užitě pro komparaci zjištění NVF byly získány za užití dat Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy (MŠMT) o [neúspěšnosti](#) (modul ‚neúspěšnost‘) v rámci vysokoškolských studií společně s daty o [výkonových ukazatelích](#) českých veřejných a soukromých VŠ (tj. modul ‚výkony‘). Zatímco data ‚neúspěšnost‘ zahrnují roční počty studentů, absolventů, přerušení či ukončení studií *dle roku* zahájení studia na úrovni VŠ a fakult, data ‚výkony‘ obsahují roční průřezové počty studentů, absolventů a zapsaných na dané VŠ a fakultě dle kategorizace oboru studia ISCED-F.

V první části analýzy ukazujeme trendy vývoje míry dokončování studia napříč VŠ a obory studia. V druhé části se věnujeme popisu rozsahu doktorských studijních programů ve srovnání s rozsahem magisterského studia, opět napříč VŠ a obory studia. Ve třetí části se pak ptáme, jakou vazbu mají tyto dvě klíčové statistiky doktorského studia ke kvalitě vědecké a výzkumné činnosti v daném oboru na dané VŠ.

I. Dokončování doktorského studia

I.1. Souhrnné statistiky

Souhrnné statistiky studentů doktorských studií v ČR mezi lety 2016 a 2021

Rok	Studentů celkem	Aktivní studenti	Absolvováno	Přerušeno	Ukončeno bez absolvování	Podíl absolventů na celkovém počtu studentů
2016	25,946	20,920	1,112	2,566	2,460	0.043
2017	26,864	21,100	1,430	3,034	2,730	0.053
2018	27,115	21,026	1,836	3,198	2,891	0.068
2019	29,655	20,846	2,125	3,348	5,461	0.072
2020	31,759	21,646	1,818	3,339	6,774	0.057
2021	28,649	21,437	2,043	3,443	3,769	0.071

Zdroj dat: agregace modulu MŠMT ‚neúspěšnost‘ pro jednotlivé roky

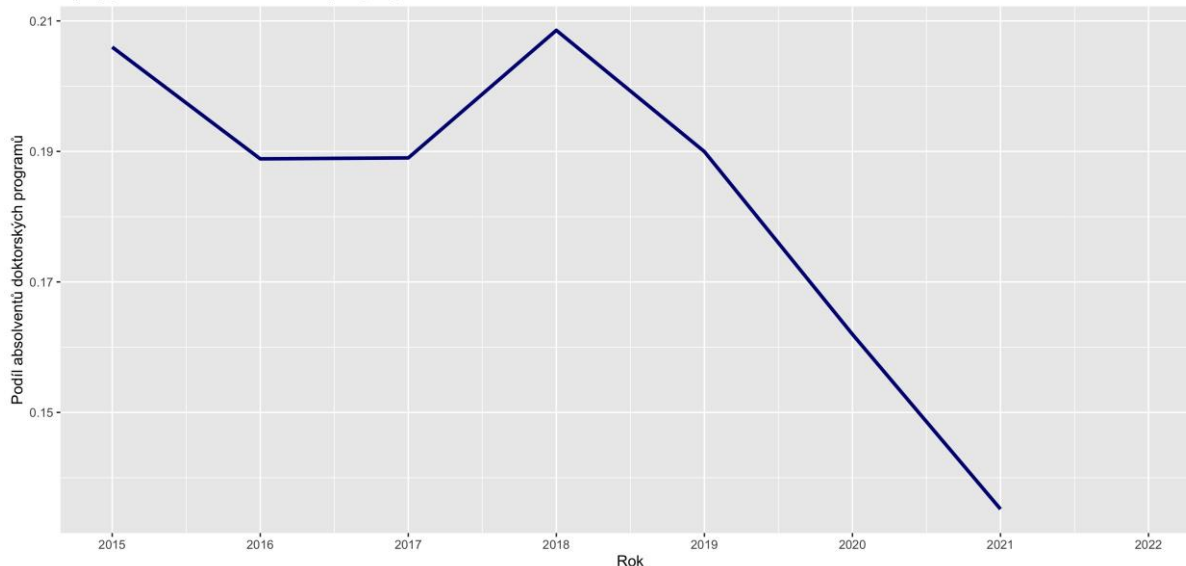
I.2. Míra dokončování doktorských studií

Naším prvním cílem je porovnat dvě varianty měření míry dokončování doktorského studia: Ve studii NVF (viz Tabulka 27 na s. 118) je použita definice založená na ročním podílu absolventů doktorských programů vůči všem studentům doktorských programů v daném roce. Jako alternativu je možné využít definici založenou na podílu absolventů doktorských programů v rámci jednotlivých studentských kohort pět let po započítání doktorského studia. V této statistice, zachycené v Grafu 1a, tak jednotlivé roční podíly odpovídají poměru všech studentů nastoupivších v roce $(x - 5)$, kteří k roce x doktorské studium

absolvovali. Graf 1b pak ukazuje statistiku odpovídající přístupu NVF analýzy. U každého grafu je uvedeno zda zdrojem dat je modul MŠMT ‚výkony‘ nebo modul ‚neúspěšnost‘.

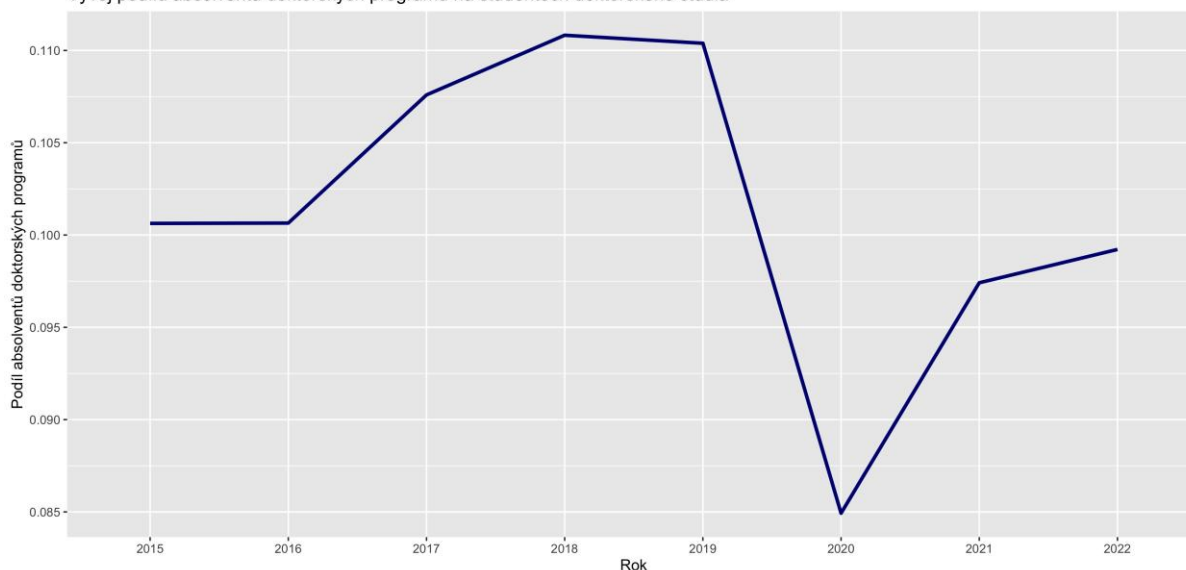
Graf 1a – Vývoj agregátního podílu absolventů doktorských programů na studentech doktorského studia dle pětiletých kohort – celá ČR (data MŠMT ‚neúspěšnost‘)

Vývoj podílu absolventů doktorských programů na studentech doktorského studia



Graf 1b – Vývoj agregátního podílu absolventů doktorských programů na studentech doktorského studia – celá ČR (data MŠMT ‚výkony‘)

Vývoj podílu absolventů doktorských programů na studentech doktorského studia

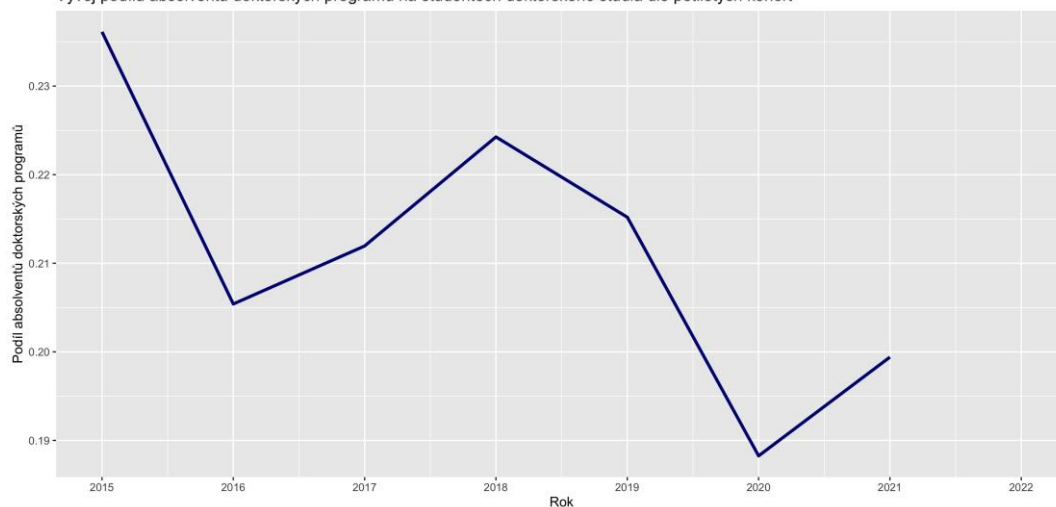


Je zřejmé, že obě měřítka mají nejen jinou úroveň (hladinu), ale i jinou dynamiku. V obou je vidět pokles dokončování studia v roce 2020 spojený s pandemií. Zatímco v Grafu 1a se tento pokles týká pouze kohorty, která započala studia v roce 2015, v Grafu 1b se, kromě změny v náboru nových studentů v roce 2020, projevuje pokles v úspěšném dokončování pro všechny kohorty, pro které bylo realistické v daném roce studium absolvovat.

Graf 1a je založen na agregátním počtu studentů za ČR. Graf 1c pak ukazuje průměr této kohortní míry absolvování napříč VŠ, tj. váží malé a velké školy stejně a dává tak oproti Grafu 1a více vyniknout vývoji kohortní míry dokončování studia na malých školách.

Graf 1c – Vývoj podílu absolventů doktorských programů na studentech doktorského studia dle pětiletých kohort – průměr přes VŠ (data MŠMT ,neúspěšnost')

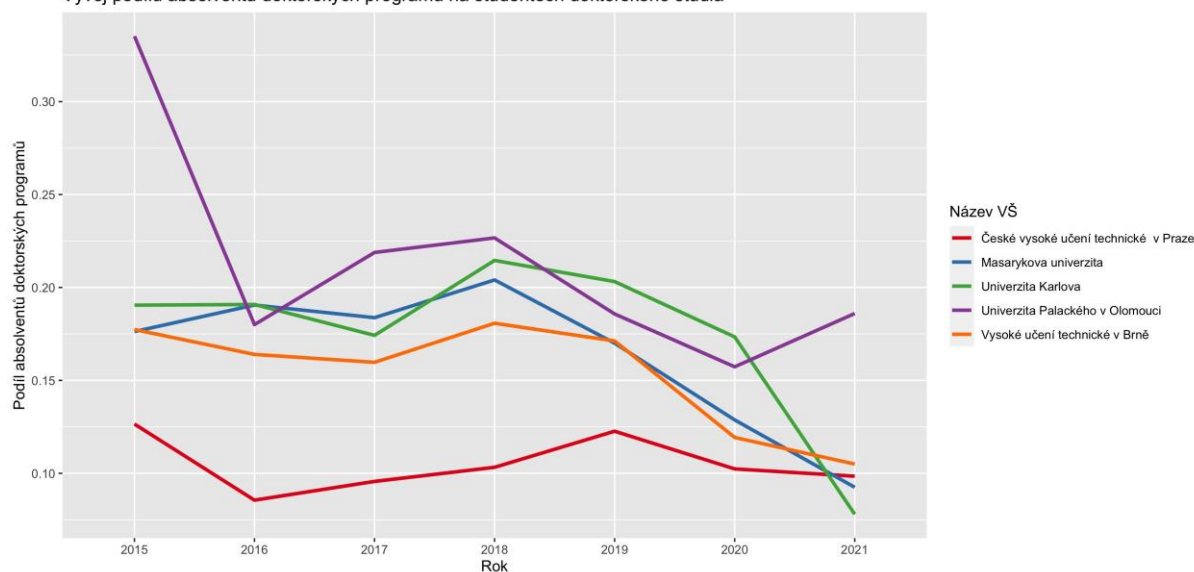
Vývoj podílu absolventů doktorských programů na studentech doktorského studia dle pětiletých kohort



Z Grafu 1c vyplývá, že v průměru přes VŠ jen cca jedna pětina studentů dokončí studia absolvováním do pěti let od začátku doktorského studia, a tato míra dokončování má (aspoň ve sledovaných letech) mírně klesající tendenci. Dle Grafu 2a, který je zaměřen naopak na největší VŠ, je míra dokončování a její dynamika podobná na největších VŠ, kromě ČVUT, kde je tato míra velmi nízká.

Graf 2a – Vývoj podílu absolventů doktorských programů na studentech doktorského studia dle pětiletých kohort (pět největších VŠ; data MŠMT ,neúspěšnost')

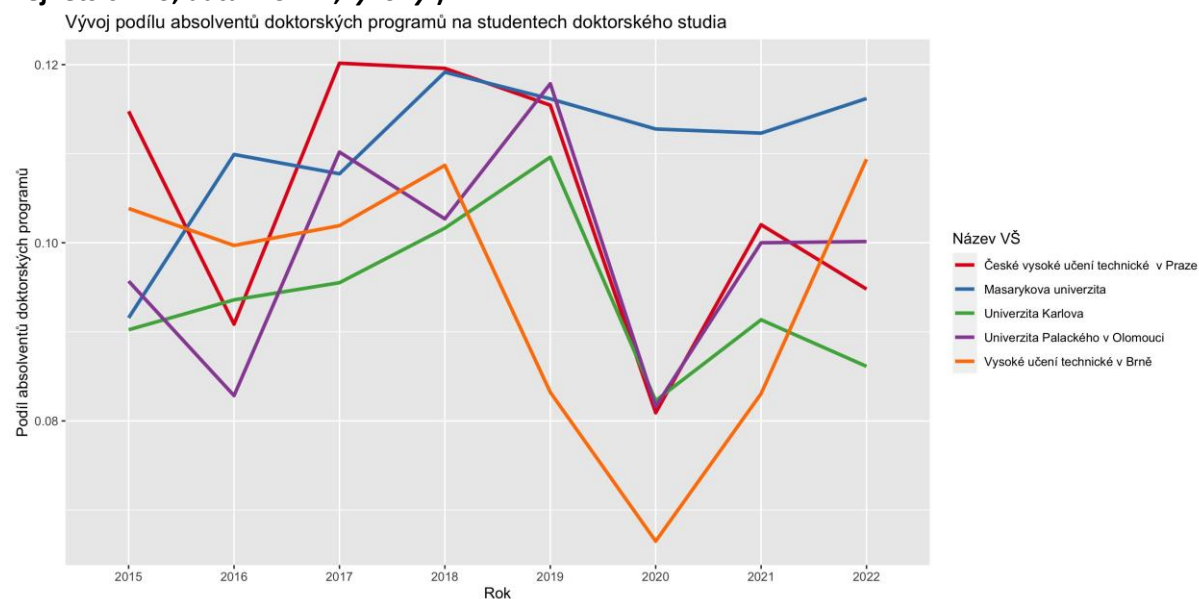
Vývoj podílu absolventů doktorských programů na studentech doktorského studia



Podobně jako u Grafů 1a a 1b, i ve srovnání Grafů 2a a 2b lze pozorovat dramaticky odlišnou dynamiku míry dokončování studia. V Grafu 2b se trend Masarykovy univerzity (MU) zbývajícím školám významným způsobem vymyká, což je ale dáno primárně propadem celkového počtu studentů doktorských programů. Tento pokles snižuje bázi (jmenovatel) pro výpočet podílu absolventů a vytváří tak dojem, že doktorandi na MU jsou ve své míře dokončování úspěšnější, což kohortní trendy dokončování zachycené v Grafu 2a nepotvrzují. Míra absolvování dle NVF nezachycuje dynamiku vývoje ani rozdíly v úrovni míry absolvování napříč VŠ a nadále ji v této analýze nebudeme používat.¹

¹ V hypotetické stabilní situaci, kdy by nábor nových studentů byl v čase konstantní, stejně jako kohortní míra dokončování studia, by obě měřítka splývala. V případě šoku v náboru studentů by, *ceteris paribus*, míra absolvování užitá v NVF studii odpovídala skutečné úrovni dokončování až s několikaletým zpožděním.

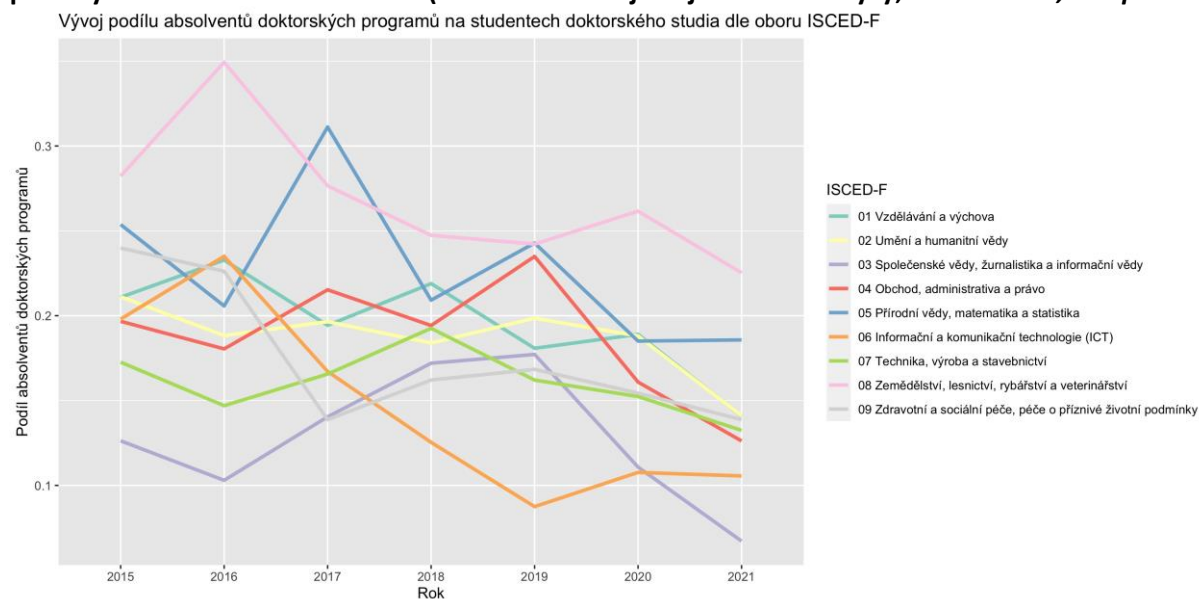
Graf 2b – Vývoj podílu absolventů doktorských programů na studentech doktorského studia (pět největších VŠ; data MŠMT ,výkony')



I.3 Míra dokončování doktorských studií dle oboru

Klíčovým rozdílem mezi datovými moduly *„neúspěšnost“* a *„výkony“* není jen dostupnost dat o počtu studentů dle ročníkových kohort v rámci jednotlivých studijních programů pouze v modulu *„neúspěšnost“*, ale také kategorizace studentů dle oborového zaměření studijního programu dle kategorizace ISCED-F pouze v modulu *„výkony“*. Modul *„neúspěšnost“* tudíž sám o sobě komparaci míry dokončování napříč jednotlivými studijními obory neumožňuje. Abychom mohli takové srovnání provést na základě veřejně dostupných dat, přiřadili jsme v rámci naší analýzy jednotlivé fakulty aproximativně k jednotlivým kategoriím ISCED-F, a to na základě průřezových dat z modulu *„výkony“*: Skrze oborový rozklad počtu studentů, jenž je v datech modulu *„výkony“* dostupný, jsme u fakult určili jejich dominantní zaměření dle ISCED-F. (Detailní rozklad tohoto přiřazení lze nalézt v Příloze III.)

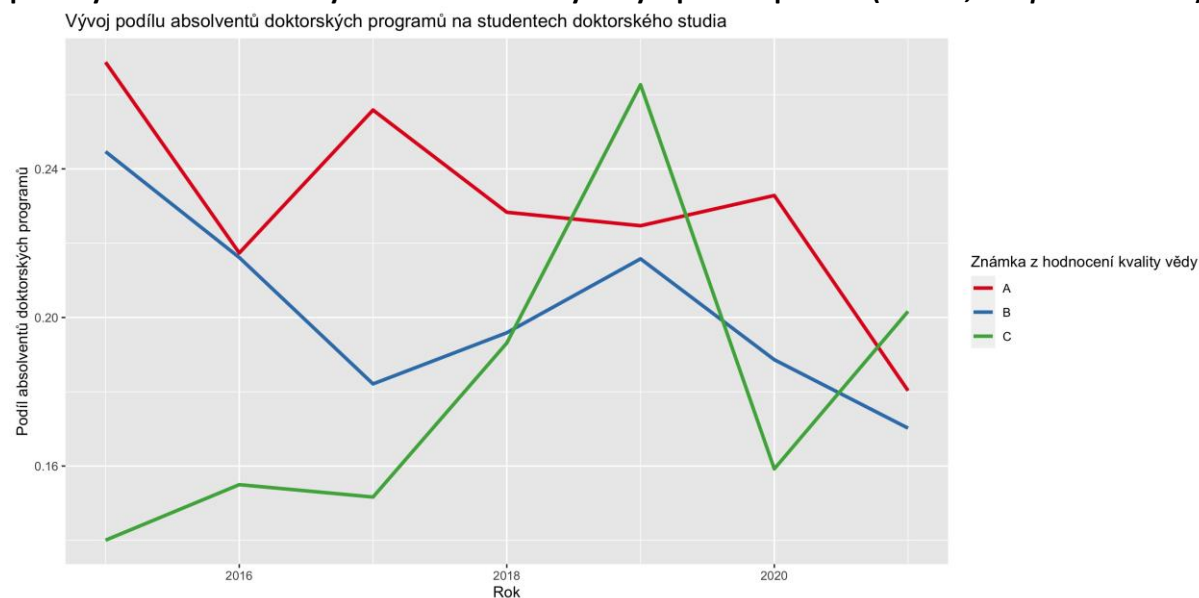
Graf 3 – Vývoj podílu absolventů doktorských programů na studentech doktorského studia dle pětiletých kohort a oboru ISCED-F (fakulta-ISCED-F jako jednotka analýzy; data MŠMT ,neúspěšnost')



I.4 Míra dokončování a kvalita výzkumu

V této sekci otevíráme otázku vztahu kvality vědy a výzkumu dle národního hodnocení dle Metodiky 2017+ (viz <https://hodnoceni.rvvi.cz/>) a míry dokončování doktorského studia. V rámci této analýzy máme k dispozici dva typy metrik – známky (A až D) z hodnocení kvality vědy na úrovni vysokých škol a známky z hodnocení kvality vědy na úrovni VŠ-oborů výzkumu dle kategorizace FORD (viz [Metodika 2017+](#)) z posledního uzavřeného pětiletého cyklu hodnocení (tj. bez variace známek v čase).

Graf 4a – Vývoj podílu absolventů doktorských programů na studentech doktorského studia dle pětiletých kohort a známky z hodnocení kvality vědy – průměr přes VŠ (MŠMT, 'neúspěšnost' data)



Pokud propojíme první metriku, známky za celé VŠ, s daty o dokončování doktorských studií (viz Příloha III), získáme Graf 4a, který ukazuje jednoduchý průměr za jednotlivé VŠ, tj. dává stejnou váhu malým a velkým školám.² V tomto grafu je, až na výjimku známky C v roce 2019 a 2021, míra dokončování vyšší na lépe hodnocených VŠ. Agregátní pokles míry dokončování tyto rozdíly nicméně stírá.³ Graf 4b ukazuje stejné srovnání, ale agreguje počty studentů v dané úrovni hodnocení, tj. dává vyšší váhu větším školám. To stírá rozdíly v míře dokončování programů napříč vědeckou kvalitou VŠ.

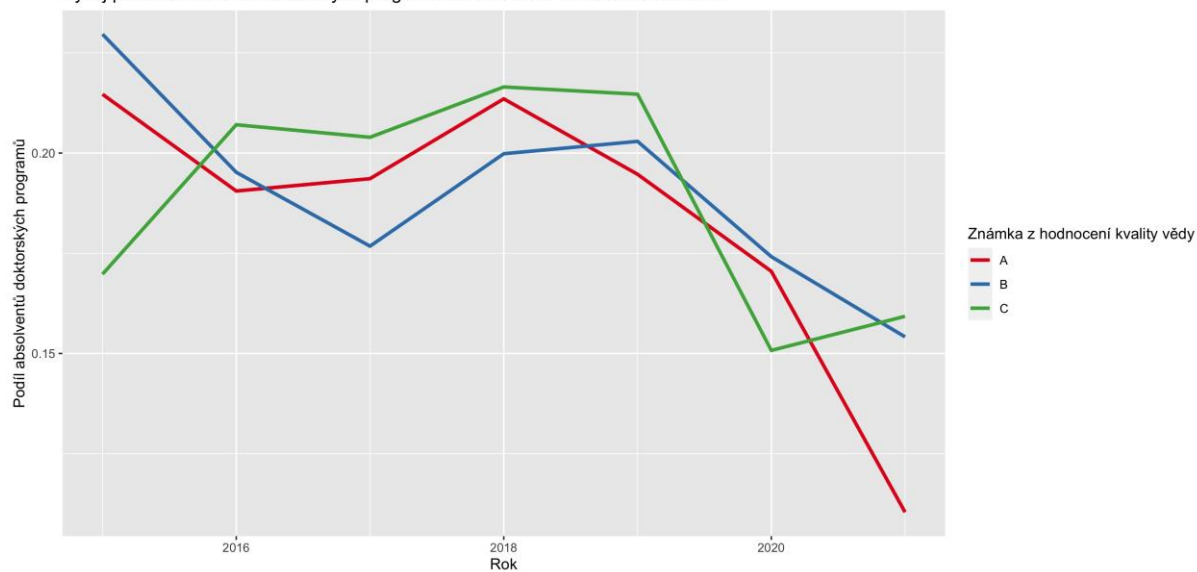
V následujícím Grafu 4c se díváme na míry dokončování na úrovni VŠ-ISCED-F, resp. fakulta-ISCED-F, takže agregujeme všechny tyto kombinace s danou známkou z hodnocení. Tabulka 5 v Příloze 1 uvádí kombinace oborů a VŠ se známkou D. Rozdíly v míře absolvování mezi kvalitou vědy A/B/C nejsou velké a nejhůře hodnocené obory mají také vysokou míru absolvování studia. Obecně nejsou významné rozdíly v míře dokončování programů, které mají dle národního hodnocení rozdílnou úroveň kvality vědecké práce.

² U známky D byla v daném období pouze jedna kohorta v jedné škole, kategorie D byla proto z grafu vyřazena.

³ Pokud bychom použili měřítko absolvování dle NVF, byla by míra dokončování velmi podobná u VŠ hodnocených známkami A až C, ale cca dvounásobně vyšší v nejhůře hodnocených VŠ (D).

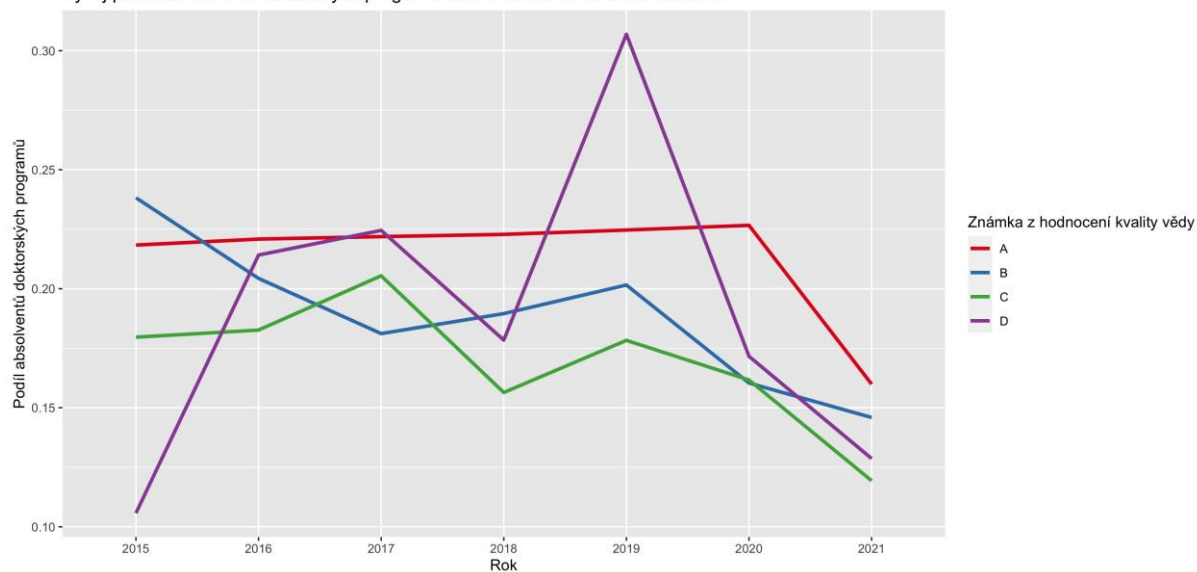
Graf 4b – Vývoj podílu absolventů doktorských programů na studentech doktorského studia dle pětiletých kohort a známky z hodnocení kvality vědy – celá ČR (MŠMT ,neúspěšnost' data)

Vývoj podílu absolventů doktorských programů na studentech doktorského studia



Graf 4c – Vývoj podílu absolventů doktorských programů na studentech doktorského studia dle pětiletých kohort a známky z hodnocení kvality vědy (fakulta-ISCED-F jako jednotka analýzy; MŠMT ,neúspěšnost' data)

Vývoj podílu absolventů doktorských programů na studentech doktorského studia



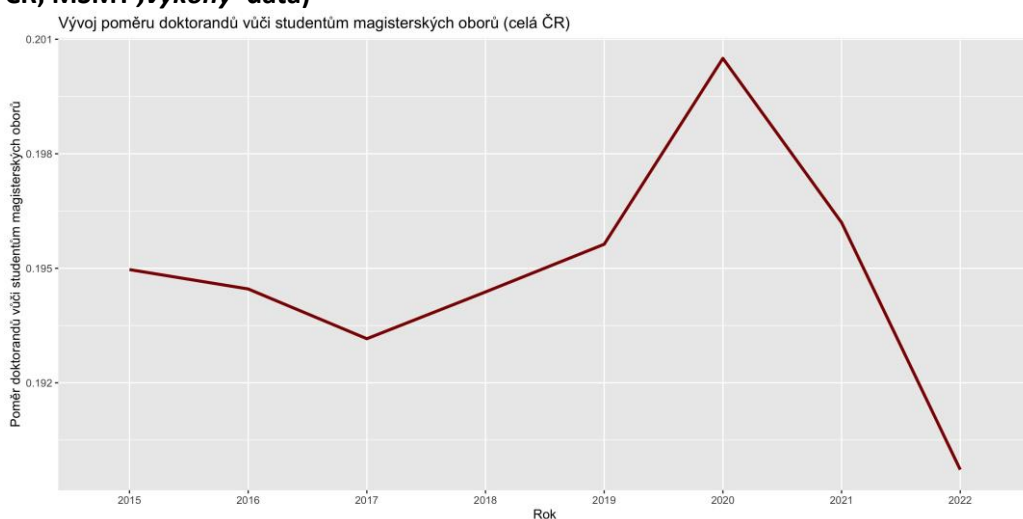
II. Rozsah doktorských studijních programů

V druhé části naší analýzy se zaměřujeme na vztah podílu počtu studentů doktorských studijních programů vůči počtu studentů magisterských programů. Tato metrika nám umožňuje posoudit, zda je relativní rozsah doktorského studia na dané VŠ v nějakém vztahu ke kvalitě vědy a výzkumu. Tento segment naší analýzy je založen pouze na datech ‚výkony‘.

II.1 Obecné trendy

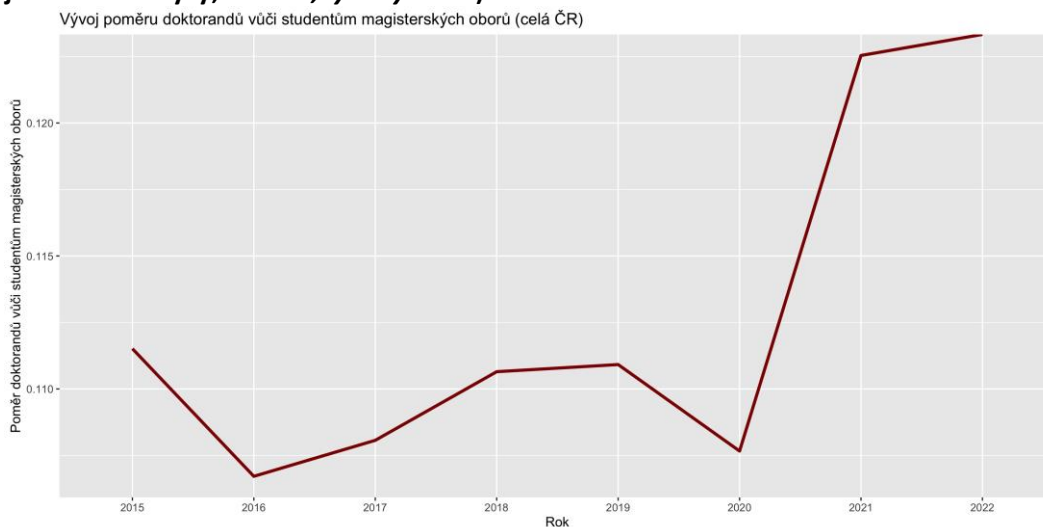
Jak je patrné z Grafu 5a, jenž zobrazuje podíly doktorských programů vůči studentům magisterských (vč. navazujících magisterských) programů v rámci celé ČR, hladina této metriky byla v letech předcházejících pandemii víceméně konstantní (kolísá mezi 0,19 a 0,2). Tento trend je srovnatelný s nálezy NVF (viz Tabulka 25 zprávy NVF).

Graf 5a – Vývoj podílu studentů doktorských programů vůči studentům magisterských programů (celá ČR; MŠMT ‚výkony‘ data)



Oproti Grafu 5a, Graf 5b počítá podíl doktorandů vůči magisterským studentům na úrovni jednotlivých VŠ a pak zobrazuje jednoduchý průměr této statistiky napříč VŠ, tj. dává stejnou váhu malým a velkým školám. Významné rozdíly v hladině a dynamice ukazují, že zmíněný podíl je výrazně vyšší u větších vzdělávacích institucí (viz i Graf 6), kde také došlo k opačným dopadům pandemie oproti malým VŠ.

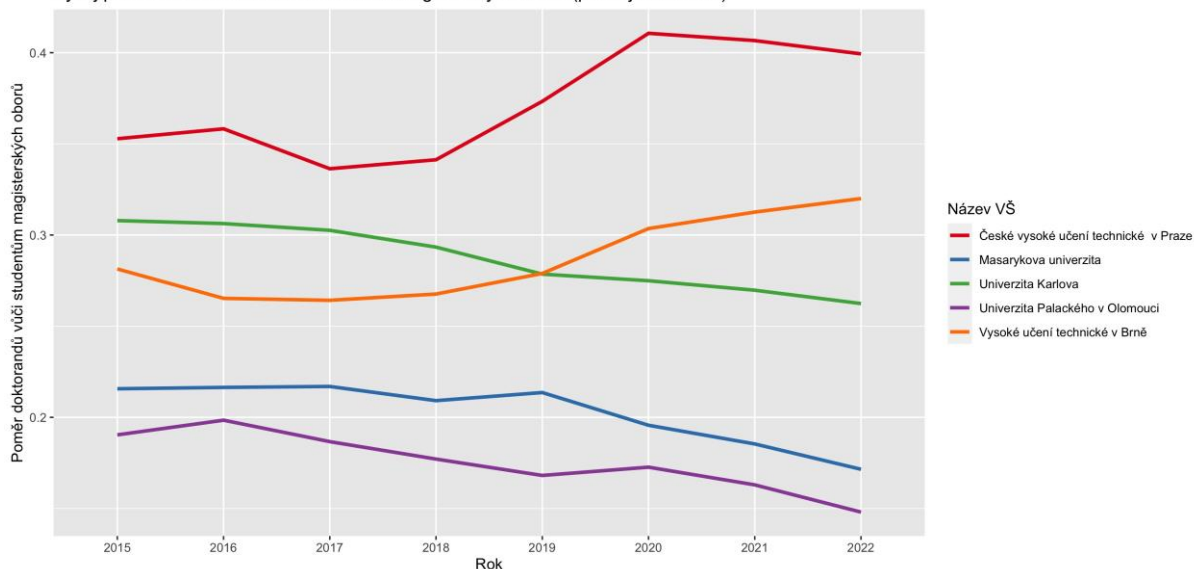
Graf 5b – Vývoj podílu studentů doktorských programů vůči studentům magisterských oborů (VŠ jako jednotka analýzy; MŠMT ‚výkony‘ data)



Graf 6 zachycuje podílu doktorandů vůči magisterským studentům pro pět největších VŠ a ukazuje na dramatické rozdíly v tomto poměru napříč velkými vzdělávacími institucemi. Např. ČVUT, které má velmi nízkou úroveň úspěšného absolvování doktorského studia má zároveň velmi vysoký podíl doktorandů vůči studentům magisterského studia.

Graf 6 – Vývoj podílu studentů doktorských programů vůči studentům magisterských oborů (pět největších VŠ, VŠ jako jednotka analýzy; MŠMT, výkony' data)

Vývoj poměru doktorandů vůči studentům magisterských oborů (pět největších VŠ)

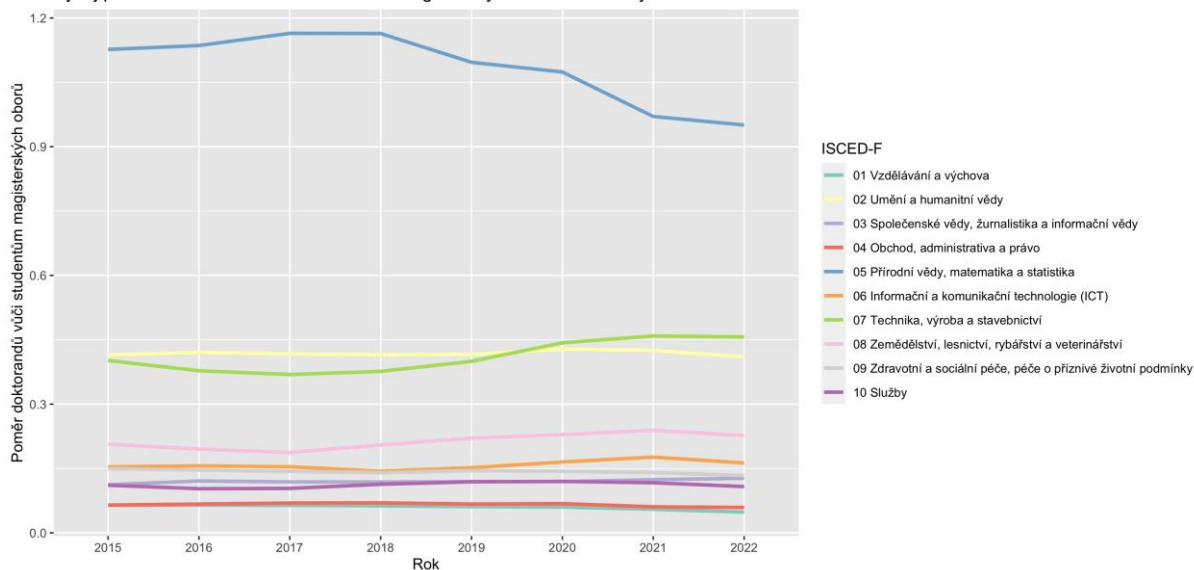


II.2 Srovnání napříč obory

Dále srovnáváme podíl studentů doktorských programů vůči studentům magisterských oborů dle studijního oboru ISCED-F, tj. agregujeme počty studentů pro každý obor.

Graf 7 – Vývoj podílu studentů doktorských programů vůči studentům magisterských oborů dle studijního oboru ISCED-F (MŠMT, výkony' data)

Vývoj poměru doktorandů vůči studentům magisterských oborů dle studijního oboru ISCED-F

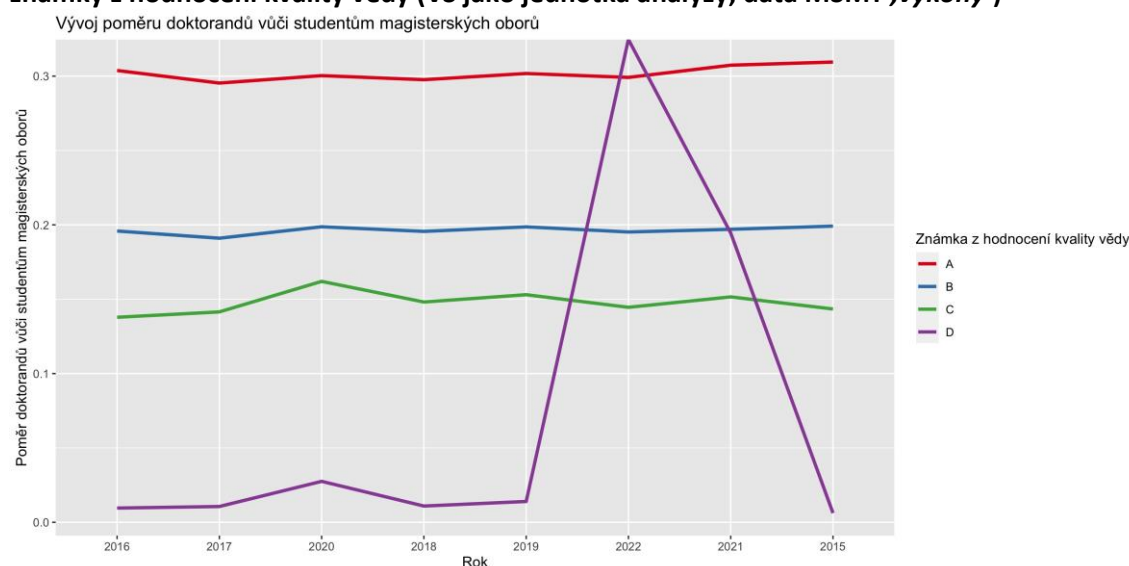


Podíl doktorandů vůči magisterským studentům je jednoznačně nejvyšší u kategorie ISCED-F 05 Přírodní vědy, matematika a statistika a je naopak nízký např. v sociálněvědních oborech. Tento závěr je také v souladu s nálezy zprávy NVF, jež tento „nadbytek“ doktorandů v rámci ISCED-F 05 dokumentuje (viz Graf 8 zprávy NVF).

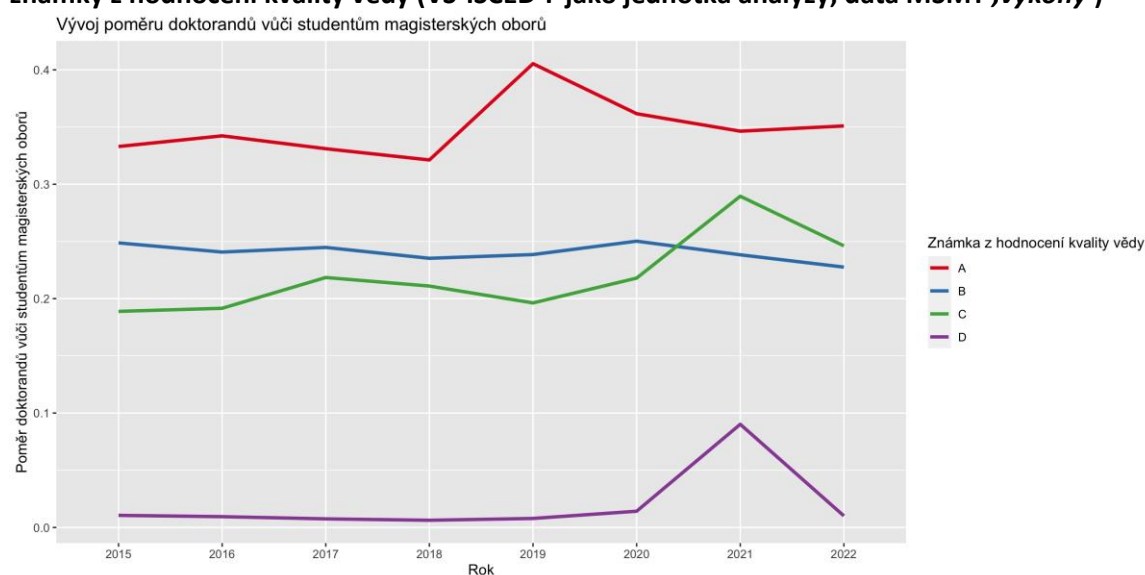
II.3 Srovnání dle známky z hodnocení kvality vědy

Předmětem této podsekcce je srovnání poměru studentů doktorských programů vůči studentům magisterských oborů, a to v závislosti na známce z hodnocení kvality vědy dle [metodologie M17+](#). Tato sestava grafů nám tak umožní porovnat, jak se liší úměrné zastoupení doktorských studentů dle kvality instituce i dle jejího tematického zaměření. Grafy 8a a 8b ukazují zvýšený rozsah doktorských studijních programů v přepočtu na počet magisterských studentů v rámci nejvyšší kategorie kvality vědy A. Pro kategorii D pak lze dovozovat, že nižší až srovnatelné zastoupení doktorských studentů ve srovnání s kategorií A společně se srovnatelnou až výrazně vyšší úrovní míry úspěšného dokončování vyplývající z Grafů 4c a 4d může svědčit o potenciálně dosti odlišném režimu vedení doktorských studií.

Graf 8a – Vývoj podílu studentů doktorských programů vůči studentům magisterských oborů dle známky z hodnocení kvality vědy (VŠ jako jednotka analýzy; data MŠMT ,výkony')



Graf 8b – Vývoj podílu studentů doktorských programů vůči studentům magisterských oborů dle známky z hodnocení kvality vědy (VŠ-ISCED-F jako jednotka analýzy; data MŠMT ,výkony')



Závěry naší popisné analýzy jsou tyto:

- Kohortní míra absolvování doktorských studijních programů mírně klesá a je obzvláště nízká v IT a sociálněvědních oborech. Přírodovědné obory mají extrémně vysoký podíl doktorandů vůči studentům magisterského studia a také vysokou míru absolvování studia. Tento podíl je vysoký i u technických oborů, které mají nízkou míru dokončování studia.
- Vysoké školy, kde je vědecká práce na vyšší úrovni dle národního hodnocení, vykazují významně vyšší podíl doktorandů oproti studentům magisterského studia, ale velmi podobné kohortní míry dokončování doktorského studia jako hůře hodnocené školy. Vysoké míry absolvování dosahují i v daném oboru nejhůře hodnocené vysoké školy.

III. Regresní analýza

V této části kvantifikujeme vztah kvality vědy na úrovni VŠ-obor s oběma hlavními indikátory doktorského studia, tj. mírou dokončování a rozsahem. Oba indikátory jsou časové průměry pro danou kombinaci VŠ-obor, využíváme variaci v známkách národního hodnocení na úrovni VŠ-obor, ne variaci známek v čase. Odhadujeme tedy regresní modely typu:

$$y_{ij} = \alpha + \mu_i + \mu_j + x_{ij}\beta + \varepsilon_i, \quad \text{kde:}$$

- y_{ij} je míra dokončování doktorských studií, příp. poměr doktorandů vůči magisterským studentům v rámci dané kombinace VŠ-obor (studia/vědecké kvality), tj. v rámci VŠ i a oboru j ;
- μ_i jsou fixní efekty jednotlivých škol, které z dat odfiltrovávají průměrnou hodnotu y pro danou VŠ;
- μ_j jsou fixní efekty oborů, které z dat odstraňují průměrnou hodnotu y pro daný obor;
- x_{ij} je hodnocení kvality vědy pro danou kombinaci VŠ-obor, tj. diskrétní hodnota (fixní efekty pro známky) A, B, C, D .

Regresní model kvantifikuje vztah kvality vědy a charakteristik doktorských studijních programů po zachycení možného vztahu celých oborů a VŠ s těmito charakteristikami. Pokud by např. technické VŠ byly obecně lépe hodnoceny a vykazovaly obecně vysokou míru úspěšného dokončování studia, pak by tento vztah neovlivnil koeficienty beta, které vychází ze srovnání uvnitř oborů a uvnitř škol, nikoli ze srovnání napříč obory či školami.

Tabulka 1 – Fixed effects modely dokončování PhD studií s diskrétními hodnotami hodnocení kvality vědy

	<i>Dependent variable:</i>			
	completion_rate			
	(1)	(2)	(3)	(4)
science_gradeB	0.003 (0.027)	0.002 (0.028)	0.015 (0.018)	0.007 (0.010)
science_gradeC	0.024 (0.039)	0.008 (0.041)	0.003 (0.024)	-0.005 (0.014)
science_gradeD	0.084 (0.062)	0.044 (0.068)	0.061* (0.032)	0.065*** (0.019)
Observations	62	58	59	56
R ²	0.055	0.015	0.118	0.349
Adjusted R ²	-0.601	-0.702	-0.346	-0.023
F Statistic	0.704 (df = 3; 36)	0.164 (df = 3; 33)	1.696 (df = 3; 38)	6.257*** (df = 3; 35)

Note:

*p<0.1; **p<0.05; ***p<0.01

Tabulka 1 zachycuje regresní modely dokončování PhD studií s diskretními hodnotami hodnocení kvality vědy. Všechny modely mají jako závislou proměnnou míru dokončování doktorských studijních programů. Modely (1) a (2) používají naši preferovanou metriku kohortního dokončování, zatímco modely (3) a (4) užívají metriku NVF poměru absolventů vůči všem doktorským studentům v daném roce dle modulu MŠMT ‚výkony‘. U modelů (2) a (4) pak byl odstraněn pátý percentil nejmenších VŠ-OP kombinací, abychom vyloučili vlivy nízké navštěvovanosti, a tedy velmi specifických programů na závěry analýzy. Ve všech těchto modelech jsou referenční kategorií školy s hodnocením A.

Tabulka 2 pak analyzuje vztah mezi hodnocením kvality vědy a tzv. ‚excess rate‘ – tj. poměrem mezi doktorskými studenty a studenty magisterských/navazujících magisterských programů – spočteného na základě modulu ‚výkony‘.

Tabulka 2 – Fixed effects modely poměru doktorandů vůči studentům magisterských programů s diskretními hodnotami hodnocení kvality vědy

	<i>Dependent variable:</i>	
	excess_rate	
	(1)	(2)
science_gradeB	-0.229 (0.150)	-0.238 (0.148)
science_gradeC	-0.528** (0.205)	-0.481** (0.211)
science_gradeD	-0.745*** (0.273)	-0.604** (0.290)
Observations	63	59
R ²	0.190	0.139
Adjusted R ²	-0.225	-0.314
F Statistic	3.207** (df = 3; 41)	2.050 (df = 3; 38)

Note:

*p<0.1; **p<0.05; ***p<0.01

Podobně jako u Tabulky 1, Tabulka 2 pracuje s diskretními hodnotami hodnocení kvality vědy. Modely zachycené ve sloupci (2) pak opět omezují analýzu pouze na vzorek pozorování bez nejmenších VŠ-obor kombinací.

Regresní analýza tak potvrzuje závěry z popisné grafické analýzy v tom, že vyšší kvalita vědy souvisí s větším rozměrem doktorských studijních programů, ale ne s významně odlišnou mírou úspěšného dokončování studia.

PŘÍLOHY

APENDIX I – PŘEHLED OBORŮ A VŠ HODNOCENÝCH ZNÁMKOU D

Tabulka 5 – Kombinace oborů dle klasifikace FORD (Odborných panelů M17+) a VŠ, které obdržely známku D v rámci hodnocení kvality vědy M17+

Kód VŠ	Název VŠ	Odborný panel M17+	Název oboru	Známka z hodnocení kvality vědy
31000	Vysoká škola ekonomická v Praze	1	Natural sciences	D
56000	Vysoká škola technická a ekonomická v ČR	1	Natural sciences	D
55000	Vysoká škola polytechnická Jihlava	3	Medical and health sciences	D
NA	Policejní akademie České republiky v Praze	5	Social sciences	D
19000	Slezská univerzita v Opavě	5	Social sciences	D
24000	Technická univerzita v Liberci	5	Social sciences	D
76000	Univerzita J. A. Komenského Praha s.r.o.	5	Social sciences	D
NA	Univerzita obrany	5	Social sciences	D
25000	Univerzita Pardubice	5	Social sciences	D
7U000	Vysoká škola finanční a správní, a.s.	5	Social sciences	D
55000	Vysoká škola polytechnická Jihlava	5	Social sciences	D
56000	Vysoká škola technická a ekonomická v ČR	5	Social sciences	D
21000	České vysoké učení technické v Praze	6	Humanities and the arts	D

APENDIX II – Rozklad dat ČVUT

Data ČVUT o studujících a absolventech v letech 2018-2020 pro obor ISCED-F 05

VŠ	rok	celkem	B	M	N	D	celkem_a bs	B_a bs	M_a bs	N_a bs	D_a bs	excess_p hd	phd_grads_to_stu dents	Hpo sk	ISCE D
2100 0	202 0	709	59 2	9 0	2 0	7	99	99	0	0	0	0.300	0	A	05
2100 0	201 9	629	61 2	0 5	1 2		84	84	0	0	0	2.400	0	A	05
2100 0	201 8	636	63 6	0 0	0 0		87	87	0	0	0	NA	NA	A	05

APENDIX III – Legenda a metodologie konverze mezi kategoriemi ISCED-F a FORD

FORD

- OP1 Natural sciences
- OP2 Engineering and technology
- OP3 Medical and health sciences
- OP4 Agricultural and veterinary sciences
- OP5 Social sciences
- OP6 Humanities and the arts.

ISCED-F

- ISCED-F 1 – Vzdělávání a výchova
- ISCED-F 2 – Umění a humanitní vědy
- ISCED-F 3 – Společenské vědy, žurnalistika a informační vědy
- ISCED-F 4 – Obchod, administrativa a právo
- ISCED-F 5 – Přírodní vědy, matematika a statistika
- ISCED-F 6 – Informační a komunikační technologie (ICT)
- ISCED-F 7 – Technika, výroba a stavebnictví
- ISCED-F 8 – Zemědělství, lesnictví, rybářství a veterinářství
- ISCED-F 9 – Zdravotní a sociální péče, péče o příznivé životní podmínky
- ISCED-F 10 – Služby

Kategorie OP1 odpovídá kategorii ISCED-F 5.

Kategorie OP2 odpovídá kategoriím ISCED-F 6+7.

Kategorie OP3 odpovídá kategorii ISCED-F 9.

Kategorie OP4 odpovídá kategorii ISCED-F 8.

Kategorie OP5 odpovídá kategoriím ISCED-F 1+3+4.

Kategorie OP6 odpovídá kategorii ISCED-F 2.

APENDIX IV – Rozklad kategorizace fakult dle ISCED-F

The following faculties were subsumed under the respective ISCED-F category based on the plurality of their PhD students belonging to the given study field. In cases where a significant portion of the faculty's PhD students belonged to another field, this is noted below.

- ###ISCED-F 1 – Vzdělávání a výchova
 - o #11410 PedF UK - signif 03
 - o #11510 FTVS UK - signif 09
 - o #12410 Pedagogická fakulta JUČB
 - o #13430 Pedagogická fakulta UJEP
 - o #14410 Pedagogická fakulta MU
 - o #15410 Pedagogická fakulta UPO
 - o #17450 Pedagogická fakulta OP
 - o #18440 Pedagogická fakulta UHK - signif 02
 - o #23420 Fakulta pedagogická ZUP
 - o #28150 Fakulta humanitních studií UTBZ
 - o #76000 Univerzita Jana Amose Komenského Praha, s.r.o.
- ###ISCED-F 2 – Umění a humanitní vědy
 - o #11210 FF UK - signif 1 and 3
 - o #11260 Katolická teologická fakulta
 - o #11270 Evangelická teologická fakulta - signif 09
 - o #11280 Husitská teologická fakulta - signif 01 and 09
 - o #12210 Filozofická fakulta JUČB - signif 1 and 3
 - o #12260 Teologická fakulta JUČB - signif 09
 - o #13530 FUD UJEP
 - o #13410 FF UJEP - signif 3 and 1
 - o #14210 FF MU - signif 3 and 1
 - o #15210 Filozofická fakulta UPO - signif 1 and 3
 - o #15260 Cyrilometodějská teologická fakulta - signif 03
 - o #17250 Filozofická fakulta OU
 - o #17500 Fakulta umění OU
 - o #18460 Filozofická fakulta UHK
 - o #19240 Filozoficko-přírodovědecká fakulta SUO
 - o #23330 Filozofická fakulta ZUP - signif 03
 - o #23410 Fakulta designu a umění L. Sutnara ZUP
 - o #24520 Fakulta umění a architektury TUL - signif 07
 - o #25110 Fakulta restaurování UP
 - o #25210 Fakulta filozofická UP
 - o #26420 Fakulta výtvarných umění VUT
 - o #28130 Fakulta multimediálních komunikací UTBZ
 - o #51110 Hudební a taneční fakulta AMU
 - o #51210 Divadelní fakulta AMU
 - o #51310 Filmová a televizní fakulta AMU
 - o #52000 Akademie výtvarných umění v Praze
 - o #53000 Vysoká škola umělecko-průmyslová v Praze
 - o #54510 Hudební fakulta JAMU
 - o #54530 Divadelní fakulta JAMU
- ###ISCED-F 3 – Společenské vědy, žurnalistika a informační vědy
 - o #11230 Fakulta sociálních věd UK
 - o #11240 Fakulta humanitních studií UK - signif 02
 - o #13510 Fakulta sociálně ekonomická UJEP - signif 4 and 9

- #14230 Fakulta sociálních studií MU
- #14560 Ekonomicko-správní fakulta MU - signif 04
- #31150 Národohospodářská fakulta VŠE
- #75000 Metropolitní univerzita Praha, o.p.s.
- ###ISCED-F 4 - Obchod, administrativa a právo
 - #11220 PF UK
 - #12510 Ekonomická fakulta JUČB
 - #14220 Právnická fakulta MU
 - #15220 Právnická fakulta UPO
 - #19520 Obchodně podnikatelská fakulta v Karviné
 - #23320 Fakulta právnická ZUP
 - #23510 Fakulta ekonomická ZUP
 - #24310 Ekonomická fakulta TUL
 - #26510 Fakulta podnikatelská VUT
 - #27510 Ekonomická fakulta VŠB - signif 03
 - #28120 Fakulta managementu a ekonomiky UTBZ
 - #31110 Fakulta financí a účetnictví VŠE
 - #31120 Fakulta mezinárodních vztahů VŠE - signif 03
 - #31130 Fakulta podnikohospodářská VŠE
 - #31160 Fakulta managementu v Jindřichově Hradci VŠE
 - #41110 Provozně ekonomická fakulta ČZU - signif 03
 - #43110 Provozně ekonomická fakulta MENDELU
 - #7U000 Vysoká škola finanční a správní, a.s.
- ###ISCED-F 5 - Přírodní vědy, matematika, statistika
 - #11310 PŘF UK – signif 01 and 02
 - #11320 MFF UK – signif 06
 - #12310 Přírodovědecká fakulta JUČB
 - #13440 PŘf UJEP - signif 06 and 01
 - #13520 FŽP UJEP
 - #14310 Přírodovědecká fakulta MU
 - #15310 Přírodovědecká fakulta UPO
 - #17310 Přírodovědecká fakulta OU - signif 06
 - #18470 Přírodovědecká fakulta UHK - signif 01
 - #22330 Fakulta potravinářské a biochemické technologie VŠCHT
 - #24510 Fakulta přírodovědně-humanitní a pedagogická TUL
 - #25310 Fakulta chemicko-technologická UP - 07 signif too
 - #26310 Fakulta chemická VUT
 - #31140 Fakulta informatiky a statistiky VŠE - signif 06
 - #41330 Fakulta životního prostředí ČZU
- ###ISCED-F 6 – Informační a komunikační technologie (ICT)
 - #14330 Fakulta informatiky MU
 - #18450 Fakulta informatiky a managementu UHK
 - #21240 Fakulta informačních technologií ČVUT
 - #25410 Fakulta ekonomicko-správní UP - signif 03 and 04
 - #26230 Fakulta informačních technologií VUT
- ###ISCED-F 7 Technika, výroba a stavebnictví
 - #13420 Fakulta strojního inženýrství UJEP
 - #21110 Fakulta stavební ČVUT
 - #21220 Fakulta strojní ČVUT
 - #21230 Fakulta elektrotechnická ČVUT - signif 06
 - #21260 Fakulta dopravní ČVUT - signif 10 and 7
 - #21340 Fakulta jaderná a fyzikálně inženýrská ČVUT - signif 05

- #21450 Fakulta architektury ČVUT
- #22310 Fakulta chemické technologie VŠCHT - signif 05
- #22320 Fakulta technologie ochrany prostředí VŠCHT
- #22340 Fakulta chemicko-inženýrská VŠCHT - signif 05
- #23210 Fakulta strojní ZUP
- #23220 Fakulta elektrotechnická ZUP
- #23520 Fakulta aplikovaných věd ZUP - signif 06 and 05
- #24210 Fakulta strojní TUL
- #24220 Fakulta mechatroniky, informatiky a mezioborových studií ZUP– sig06
- #24410 Fakulta textilní TUL
- #25510 Dopravní fakulta Jana Pernera UP
- #25530 Fakulta elektrotechniky a informatiky UP
- #26110 Fakulta stavební VUT
- #26210 Fakulta strojního inženýrství VUT
- #26220 Fakulta elektrotechniky a komunikačních technologií VUT
- #26410 Fakulta architektury VUT
- #27120 Fakulta stavební VŠB
- #27230 Fakulta strojní VŠB
- #27240 Fakulta elektrotechniky a informatiky VŠB - signif 06 and 05
- #27350 Hornicko-geologická fakulta VŠB
- #27360 Fakulta materiálově-technologická VŠB - signif 04
- #28110 Fakulta technologická UTBZ
- #28140 Fakulta aplikované informatiky UTBZ - signif 06
- ###ISCED-F 8 – Zemědělství, lesnictví, rybářství a veterinářství
 - #12220 Zemědělská fakulta JUČB - signif 07
 - #12520 Fakulta rybářství a ochrany vod - signif 05
 - #16170 Fakulta veterinárního lékařství VUB
 - #16270 Fakulta veterinární hygieny a ekologie VUB
 - #41210 Fak. agrobiologie, potravn. a přír. zdr. ČZU
 - #41310 Technická fakulta ČZU - signif 07
 - #41320 Fakulta lesnická a dřevařská ČZU
 - #41340 Fakulta tropického zemědělství ČZU - signif 05
 - #43210 Agronomická fakulta MENDELU - signif 05
 - #43410 Lesnická a dřevařská fakulta MENDELU
 - #43510 Zahradnická fakulta (Lednice) MENDELU
- ###ISCED-F 09 Zdravotní a sociální péče, péče o příznivé životní podmínky
 - #11100 1. lékařská UK
 - #11200 2. lékařská UK
 - #11300 3. lékařská UK
 - #11400 Lékařská fakulta v Plzni
 - #11500 Lékařská fakulta v Hradci Králové
 - #11600 Farmaceutická fakulta Hradec Králové
 - #12110 Zdravotně sociální fakulta
 - #13450 FZS UJEP
 - #14110 Lékařská fakulta MU
 - #14160 Farmaceutická fakulta MU
 - #15110 Lékařská fakulta UPO
 - #15120 Fakulta zdravotnických věd
 - #17110 Lékařská fakulta OU
 - #17200 Fakulta sociálních studií OU
 - #21460 Fakulta biomedicínského inženýrství ČVUT - signif 06
 - #25520 Fakulta zdravotnických studií UP